Stichting Natuurbehoud Veluwezoom, [redacted]

- Allereerst wil ik u bedanken dat u mij de gelegenheid geeft om namens de stichting Natuurbehoud Veluwezoom hier in te spreken

- Ik wil graag vijf punten van zorg met u delen. Er zijn er nog meer, maar ik beperk me tot deze vijf.

Geen goede ruimtelijke ordening en in strijd met de omgevingsvisie

1. Het is onbegrijpelijk dat de gemeente vindt dat het toelaten van een groot recreatiepark met 50 huisjes en een restaurant met 120 zitplaatsen in een Natura 2000-gebied voldoet aan de toets van “goede ruimtelijke ordening”. Dit is het oude criterium voor het wijzigen van een bestemmingsplan. Volgens het nieuwe criterium betekent dit dat er dan sprake moet zijn van “een evenwichtige toedeling van functies aan een locatie”. De toedeling van een groot recreatiepark en restaurant in een natuurgebied is niet evenwichtig. Dat heeft de gemeente ook in haar eigen Omgevingsvisie opgenomen. Hierin staat dat slechts **kleinschalige recreatie** kan worden toegelaten, dat er sprake moet zijn van **het herstellen van de natuur** en dat **de horeca in het dorp zelf moet blijven.** Het college vindt deze Omgevingsvisie niet van toepassing op dit grote recreatiepark met 50 huisjes en een horecavoorziening met 120 plaatsen. Maar deze Omgevingsvisie is natuurlijk wel degelijk van toepassing, omdat deze aangeeft langs welke lijnen de ruimtelijke inrichting van de gemeente moet plaatsvinden.

Een MacDonalds aan de Arnhemsestraatweg mag niet

2. Het is onbegrijpelijk dat wethouder Paul Hofman hier - in deze zaal - een vergelijking met de MacDonalds kan afdoen met de woorden: ‘hier ga ik geeneens op in’, terwijl hij dat, niet alleen vanuit democratisch oogpunt, natuurlijk wel zou moeten doen. De vergelijking is toch wel frappant. De locatie van de MacDonalds ligt aan de doorgaande Arnhemsestraatweg, **buiten het Natura 2000 gebied en heeft al een een horecabestemming**. Voor het nieuwe restaurant Woodz **moet het bestemmingsplan worden gewijzigd met een horecafunctie en het is duidelijk dat Woodz in een Natura-2000-gebied ligt**. Waarom is het college dan wel voor dit nieuwe restaurant en niet voor een MacDonalds aan de Arnhemsestraatweg? Bij Woodz worden ook hamburgers verkocht.

Het schrikbeeld van een terrein vol met tentjes en campers

3. Het is onbegrijpelijk dat wethouder Paul Hofman, waarschijnlijk onbewust, volhardt in het geven van een verkeerde voorstelling van zaken, omdat hij voorspiegelt dat als deze ontwikkeling niet doorgaat het hele terrein vol komt te staan met tentjes en campers, terwijl hij zou moeten weten dat er ook dan een natuurvergunning nodig is en dat daarin de referentiesituatie als uitgangspunt wordt genomen. Het gaat dan om 24 maart 2000 en er was toen ter plaatse sprake een kleine natuurcamping met een paar tentjes alleen van april tot oktober. Dit is bepalend voor de referentiesituatie waarbij er dus zeer weinig stikstof aanwezig was om nu mee te gaan salderen. Iedere nieuwe ontwikkeling met een toename van milieubelasting wordt door de rechtspraak gezien als een nieuw project en zonder natuurvergunning mag een nieuw

project niet worden uitgevoerd. Ook het opnieuw vollopen van het terrein met tentjes en campers wordt gezien als een nieuw project en daarvoor zal dus ook een natuurvergunning voor nodig zijn.

Het risico van uitponden

4. Het is onbegrijpelijk dat de raad het risico van uitponden wil tegengaan door het recht van eerste koop voor de gemeente te regelen als je weet dat als je nu ruimtelijk meer toestaat, de afkoop voor de gemeente zo hoog zal worden dat de gemeente dit nooit kan betalen en feitelijke buitenspel komt te staan. Ook is het een groot risico om nu eerst dit besluit te nemen en daarna pas een regeling op te nemen tegen uitponden. Dat is toch echt de verkeerde volgorde: veiliger en logischer zou zijn: eerst het tegengaan van uitponden regelen in de erfpachtvoorwaarden en pas dan een besluit nemen. Dit is anders een onaanvaardbaar risico.

Een gigantische verharding in het Natura 2000-gebied

5. Het is onbegrijpelijk dat in de beantwoording van de zienswijze is opgenomen dat het wel meevalt met de verharding op het terrein, omdat de verharding ten opzichte van de ‘bestaande situatie’ afneemt. Onduidelijk is wat bedoeld wordt met “de bestaande situatie”. Je mag de huidige Buitenplaats niet als uitgangspunt nemen, want die was slechts tijdelijk vergund, en zou zonder nieuwe vergunning naar de oorspronkelijke staat moeten worden teruggebracht. Je moet dus vergelijken met het huidige bestemmingsplan dat slechts 3 trekkershutten, een kleine keuken en een toiletgebouw toelaat. Dan is er sprake van een gigantische toename van 260 m2 naar 3.000 m2. En dat in een natuurgebied. In de Omgevingsvisie van deze gemeente staat toch dat de natuur moet worden hersteld?

- Dat waren er vijf. De raad dient er zich bij het nemen van dit besluit van ***te vergewissen*** dat de natuurvergunning wordt verleend. Aldus de rechtspraak. Wij gaan beroep instellen tegen de beslissing van de provincie en diverse juristen hebben aangegeven dat er een grote kans bestaat dat het besluit van de provincie niet in stand kan blijven. Wat wij graag zouden willen is dat de raad het besluit aanhoudt, en zich nader informeert over onder meer de onbegrijpelijk punten die ik net heb genoemd en dat de raad wacht met het nemen van een besluit tot het duidelijk is dat de natuurvergunning onherroepelijk is verleend.

- Bedankt voor uw aandacht.