

Onderwerp**Reactie college Jaarverslag 2025
Commissie bezwaarschriften**

Datum

1 september 2026

Thema programmabegroting

Portefeuillehouder

Carol van Eert

Zaaknummer

2025-010512

Kennis te nemen van het Jaarverslag 2025 van de Commissie bezwaarschriften

Het college heeft het jaarverslag 2025 van de Commissie bezwaarschriften ontvangen. In haar jaarverslag 2025 geeft de Commissie een beeld van het afgelopen jaar en doet een aantal aanbevelingen. Via deze Raadsinformatiebrief bieden wij u het jaarverslag aan en geven wij onze reactie op de aanbevelingen van de algemene kamer en daarna op de sociale kamer van de Commissie.

Het college sluit zich daarbij van harte aan bij de door de commissie uitgesproken expliciete waardering voor de goede en professionele ondersteuning van de secretarissen van de commissie. De door de Commissie gedane aanbevelingen, bijvoorbeeld omtrent de motivering van de besluiten en een goede voorbereiding van hoorzittingen, neemt het college ter harte en het college stuurt op verbetering.

Kernboodschap**Algemene kamer***Algemeen*

In 2025 ontving de algemene kamer 70 bezwaarschriften. Ter vergelijking 55 in 2024 en 175 in 2023. De meeste bezwaarschriften hadden betrekking op omgevingsvergunningen (aantal: 29). Dit past bij het beeld de afgelopen jaren. Wat verder opvalt ten opzichte van voorgaande jaren is de stijging van bezwaarschriften met betrekking tot de onderwerpen: handhaving, wet openbare overheid en de algemene verordening gegevensbescherming.

In 2025 heeft de algemene kamer 51 beslissingen genomen. Ter vergelijking 28 in 2024 en 45 in 2023. In twee beslissingen heeft de algemene kamer het bezwaar gegrond verklaard. Bij negen beslissingen heeft de algemene kamer het bezwaar ongegrond verklaard, maar het college wel gevraagd een nadere toelichting te geven

Ten aanzien van de adviezen van de in 2025 ontvangen bezwaarschriften is het college de Algemene Kamer op één na gevolgd. Bij één beslissing van de Algemene Kamer heeft het college anders besloten. De commissie had een bezwaarschrift AVG gegrond verklaard. Het college heeft met een nadere motivering het bezwaarschrift ongegrond verklaard.

Aanbevelingen

De commissie doet in het jaarverslag een aantal aanbevelingen. In algemene zin adviseert de commissie dat de motivering van besluiten een punt van aandacht blijft en dat een goede voorbereiding op hoorzittingen en een professionele vertegenwoordiging belangrijk is voor de afhandeling van bezwaren. Met een goede motivering van besluiten, zo stelt de commissie, kunnen bezwaarschriften ook worden voorkomen. Ook het tijdig en compleet aanleveren van dossierstukken vraagt verbetering. Het college neemt deze aanbevelingen ter harte en stuurt op verbetering hieromtrent.

De commissie heeft in het huidige jaarverslag geconstateerd dat in 2025 geen verbetering heeft plaatsgevonden bij het afhandelen van bezwaarschriften op het gebied van verkeer en dat de

afhandeling van verkeersbezwaarschriften, met name het nemen van een beslissing op het bezwaarschrift, nog steeds met aanzienlijke vertraging verloopt.

Het college erkent de constatering van de commissie en betreurt de gevolgen die dit voor de betrokkenen kan hebben gehad. In 2025 was er sprake van onderbezetting op het thema mobiliteit. Dat leidde ook tot hogere werkdruk en vertraging in het uitvoeren van taken. Deze onderbezetting is inmiddels niet meer aan de orde. Op dit moment werken we de opgelopen achterstand in.

Opsturen van beslissingen op bezwaar

De commissie heeft opgemerkt dat niet alle beslissingen op bezwaar aan de commissie worden toegezonden en heeft verwezen naar ontbrekende beslissingen op bezwaar van vijf verkeersbesluiten en twee besluiten over last onder dwangsom. Het college ziet erop toe dat gewerkt wordt aan het stroomlijnen van processen, vooral die rondom bezwaarprocedures om zodoende verbeteringen in gang te zetten.

De beslissingen op bezwaar in de betreffende bezwaarzaken worden in september 2026 genomen en de afschriften van die besluiten worden aan de bezwaarschriftencommissie toegezonden.

Sociale kamer

Algemeen

In 2025 ontving de Sociale Kamer 55 bezwaarschriften, een daling ten opzichte van voorgaande jaren waarin in 2024 en 2023 respectievelijk 73 en 75 bezwaren zijn ontvangen. De meeste bezwaarschriften hadden betrekking op de participatiewet (aantal: 27). Bij de overige thema's zien we geen grote verandering. Wel zijn er geen bezwaren meer binnengekomen op de energietoeslag.

De sociale kamer heeft 60 bezwaarschriften behandeld, waarbij in 32 adviezen zijn uitgebracht. Dat komt nagenoeg overeen met het aantal adviezen in voorgaande jaren. De geadviseerde beslissing is in tien van de bezwaarschriften (deels) gegrond. Het college heeft in alle gevallen de geadviseerde beslissing gevolgd. De commissie heeft in alle gevallen de beslissing op bezwaar ook ontvangen.

Aanbevelingen

De commissie heeft ook dit jaar aandacht gevraagd voor de lange afhandelingstermijnen in aanvragen Wmo en Jeugd.

De signalen van de commissie ten aanzien van de afhandelingstermijnen binnen de Wmo en de Jeugdwet in 2025 worden herkend. Ook voor het college blijft dit een belangrijk aandachtspunt, gezien de blijvende druk op de uitvoering en de kwetsbaarheid van de doelgroep. In het afgelopen jaar is hier ook actief op gestuurd, wat heeft geleid tot een duidelijke verbetering. De wachttijden zijn significant teruggedrongen.

Wmo

De commissie is uitgebreid ingegaan op Wmo-indicaties. Het college reageert hierop als volgt.

Het college onderzoekt periodiek of bestaande indicaties nog passend zijn (artikel 2.3.9 Wmo 2015). Voor welke duur een indicatie wordt afgegeven wordt bepaald aan de hand van maatwerk. Het college kent ook indicaties voor langere periodes dan een jaar toe als de situatie zich daarvoor leent. Daarbij wordt een zorgvuldige afweging gemaakt tussen enerzijds het beperken van administratieve lasten en anderzijds het borgen van maatwerk en rechtmatigheid.

De constatering van de commissie over het gebruik van de term 'wachtlIJst' is een punt van aandacht. Wel wordt opgemerkt dat er op dit moment nagenoeg geen sprake meer is van achterstanden in de behandeling van meldingen en aanvragen.

De wachttijden bij medische advisering zijn een bekend probleem, mede veroorzaakt door capaciteitsdruk bij het externe adviesbureau. Het college onderkent dat de door de commissie

genoemde wachttijd in deze individuele casus zeer onwenselijk was. Dit heeft de aandacht van het college onder meer via periodieke afstemmingsmomenten met het bureau.

In het kader van aanvragen voor een gehandicaptenparkeerkaart wordt sinds medio 2024 reeds in de bezwaarfase kritisch beoordeeld of het inwinnen van een second opinion noodzakelijk is, dan wel achterwege kan blijven. Hiervan kan sprake zijn wanneer uit de bij het bezwaarschrift aangeleverde gegevens voldoende blijkt dat de aanvrager aan de gestelde voorwaarden voldoet. Als gevolg hiervan wordt minder frequent een second opinion opgevraagd.

Jeugdwet

De commissie is, met betrekking tot Jeugdwet zaken, opgevallen dat de termijnen tussen het doen van een melding, het onderzoek en de uiteindelijke beslissing ontzettend lang zijn. Daarnaast heeft de commissie geconstateerd dat het beleid van de gemeente en de uitvoering van het college niet overeenkomt. Het stappenplan van de Centrale Raad van Beroep is wel in het beleid verwerkt, maar wordt niet toegepast in de uitvoering. De gevolgde stappen zijn niet voldoende terug te lezen in het verslag en/of het besluit, waardoor een dragende motivering ontbreekt.

De commissie wordt gevolgd in haar constatering dat tijdigheid binnen de Jeugdwet cruciaal is, gezien de kwetsbare doelgroep. Ook hier zijn in het afgelopen jaar significante verbeteringen in gerealiseerd. Met betrekking tot het stappenplan kan worden opgemerkt dat dit de basis vormt voor het onderzoeksverslag en de besluitvorming. Het volgen en inzichtelijk maken van deze stappen betreft echter maatwerk en zal per individuele casus nader moeten worden toegespitst. Wij werken hierbij met een vier-ogenprincipe om de zorgvuldigheid en kwaliteit te borgen.

Wellicht ten overvloede merkt het college op dat het in 2025 gaat om twee bezwaren op grond van de Jeugdwet. Dit zeer beperkte aantal zaken kan naar het oordeel van het college geen representatief beeld geven van de kwaliteit van de motiveringen in het algemeen. Uiteraard worden de signalen die uit deze zaken naar voren komen wel serieus genomen.

Mondelinge toelichting

De commissie heeft geconstateerd dat de kwaliteit van de mondelinge toelichting door het college in de praktijk wisselend is. De commissie heeft van belang geacht dat een meer uniforme ondergrens in de kwaliteit van het mondelinge verweer wordt gewaarborgd. De commissie heeft in overweging gegeven om hier binnen de organisatie gericht aandacht aan te besteden.

Het college onderkent dat de kwaliteit en begrijpelijkheid van de mondelinge toelichting op zitting nog kan variëren. Het college merkt op dat het bieden van een mondelinge toelichting bij (voorgenomen) negatieve besluiten onderdeel van de werkwijze blijft en bijdraagt aan begrip en het voorkomen van bezwaarprocedures. Ook in de bezwaarfase worden besluiten nog nader toegelicht en uitgelegd. Dit gebeurt al voordat het bezwaarschrift op de hoorzitting wordt behandeld.

De aanbeveling om te komen tot een meer uniforme ondergrens in de kwaliteit van het mondeling verweer wordt overgenomen. Daarbij ligt de nadruk op het correct toepassen van juridische begrippen én het vertalen daarvan naar begrijpelijke taal voor inwoners. Er wordt gekeken naar manieren om het verweer ter zitting te optimaliseren.

Schriftelijke motivering besluiten

De algemene kamer en de sociale kamer van de commissie hebben geconstateerd dat de motivering van besluiten een punt van algemene aandacht blijft. De commissie heeft erop gewezen dat bezwaarschriften voorkomen worden, indien in de besluiten een heldere en sluitende motivering is vermeld en het (juridische en/of feitelijke) kader, waarbinnen beslist moet worden, is aangegeven.

Net als in voorgaande jaren blijft de schriftelijke motivering van besluiten een belangrijk aandachtspunt. Het uitgangspunt is om besluiten juridisch correct, volledig en helder gemotiveerd op te stellen, zodat het voor inwoners duidelijk is op welke gronden een beslissing

is genomen. Het college neemt deze aanbevelingen ter harte en streeft naar verbeteringen op dit punt. Dit sluit ook aan op de ambitie voor begrijpelijke taal in onze communicatie.

Bijlage

1. Het Jaarverslag 2025 van de Commissie bezwaarschriften

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Rheden,

Carol van Eert,
burgemeester

Bart Drewes,
gemeentesecretaris