

Rondvraag VVD, Sjjr Hanssen: Voormalig klooster

Inleiding

In juni 2022 zijn de betrokken inwoners van de Steeg per brief geïnformeerd dat het plan was ontstaan om het voormalig klooster (al jarenlang in gebruik voor huisvesting van arbeidsmigranten) op korte termijn ter beschikking te stellen voor de noodopvang van asielzoekers (fase 1) en vervolgens gereed te maken voor de opvang van vluchtelingen uit de Oekraïne (fase 2). In een bewonersbijeenkomst is dit verder toegelicht waarbij duidelijk werd gemaakt dat na noodopvang er maximaal voor twee jaar accommodatie werd verzorgd voor de opvang van de Oekraïense vluchtelingen. Gedurende deze twee jaar zou onderzocht worden om te kijken wat de mogelijkheden waren om de plek geschikt te maken voor de bestemming wonen (fase 3). Onlangs is besloten dat de huisvesting van de vluchtelingen uit de Oekraïne om moverende redenen geen doorgang gaat hebben.

In januari 2023 zijn de inwoners van de Steeg geïnformeerd (per brief) dat het pand niet geschikt is voor huisvesting van de vluchtelingen uit de Oekraïne en dat een vergunning voor interne verbouwing (legaliseren van de situatie) is gegund. De aanvraag voor wijziging van de bestemming is ingetrokken dus de oude bestemming blijft bestaan. De zorg van de inwoners is dat hierdoor de oude (niet wenselijke situatie) blijft bestaan.

Daarnaast constateren de inwoners dat de het dossier reeds bij meerdere portefeuille houders heeft gelegen waardoor er voor de inwoners een niet duidelijke lijn van verantwoording/communicatie ligt.

Inwoners vanuit de Steeg hebben onlangs de VVD fractie benaderd en daarom deze vragen.

1. Herkent het college zich in het geschetste beeld?
2. Wat is de actuele situatie rondom de ontwikkelingen in het gebruik van de accommodatie voormalig klooster?
3. Is het college het met ons mee dat een terugval naar de oude situatie niet wenselijk is en welke mogelijkheden ziet het college?
4. Een eerdere berichtgeving is aangegeven dat het contract tussen eigenaar en gemeente is vastgesteld voor twee jaar waarbij de kosten werden gedekt door het COA. Wat is hier de status van?
5. Wat is de reden dat het dossier binnen het college van portefeuillehouder is gewisseld?