

Hierbij reageren wij op uw (overigens niet gedateerde) brief, waarmee u een reactie formuleert op ons advies van 13 januari 2021. Dit schrijven is een soort pro forma reactie, een eerste reactie. In mei verwachten wij de input van buurtbewoners te hebben verwerkt in een inhoudelijke reactie, zoals wij aan de heer Eskes hebben doorgegeven. Nu de heer Eskes ons liet weten dat het college onze reactie om mee te nemen in de kadernotitie uiterlijk 20 april 2021 diende te ontvangen en het voor ons te kort dag is om voor die tijd alle input te hebben ontvangen en verwerkt, geven wij hierbij alvast een aantal punten mee.

Een woord vooraf

Op een aantal punten uit ons advies hebt u uitgebreid gereageerd. Het valt echter op dat er ook een aantal cruciale reacties mist in uw stuk. Iets wat wij zeer betreuren. Hieronder gaan wij daar inhoudelijk verder op in. Een aantal van deze vragen is heel belangrijk voor ons en hebben wij al vaker gesteld. Keer op keer ontvangen wij daar geen rechtstreeks antwoord op. Dit is erg teleurstellend en ook frustrerend. Deze emoties merken wij ook bij onze buurtbewoners. Men krijgt het gevoel van “laat maar zitten, ze luisteren toch niet”. En inmiddels kunnen wij daar weinig meer tegenin brengen, ook tot onze eigen frustratie. Wij steken tijd en energie in dit proces om zo goed mogelijk geïnformeerd te zijn en betrokken te worden. Dit gaat immers over onze directe leefomgeving. Maar als wij betrokken worden, moet het ook volwaardig zijn. En niet ‘voor de vorm’, zodat gezegd kan worden “de buurt is betrokken” om vervolgens niets met de input vanuit die betrokkenheid te doen. We missen hierdoor de meerwaarde van buren participatie die u als gemeente zo graag wil.

1. Onjuiste interpretatie punt 6.4 en niet-beantwoorde vragen: 6.5 t/m 6.1.7.4

In uw reactie kiest u ervoor om onze punten 6.4 t/m 6.8 te bundelen en te volstaan met een reactie die neerkomt op ‘u maakt een andere afweging dan de gemeente’, met daarbij een weinig concrete verwijzing naar “de natuuronderzoeken” naar “o.a. (...)” “etc.”. Allereerst gaat u daarmee uit van een onjuiste interpretatie van het advies geformuleerd onder 6.4. Hier wordt namelijk onderbouwd waarom deze informatie uit het Buiting-rapport niet geschikt is als basis voor een besluit tot bouwen. De geschiktheid van gebruikte informatie is een ander vraagstuk dan welke afweging er wordt gemaakt.

In ons advies hebben wij bij 6.5, 6.6, 6.7.1, 6.7.2, 6.7.3 en 6.7.4 heel concrete vragen gesteld.

Vraag 6.5 is een scherpe vraag, namelijk: u hebt gezegd alleen samen te willen werken met gerenommeerde bureaus. Dit was een van de argumenten die u tijdens een overleg op het gemeente huis naar voren bracht als motivatie voor het niet al te veel waarde willen toekennen aan het onderzoek dat de Stichting Behoud bos in Dieren heeft laten uitvoeren in het bos. Buiting is echter ook geen erkend bureau, maar, zoals ook weer blijkt uit uw nu voorliggende brief, toch is het rapport van Buiting zeer bepalend voor het besluit dat woningbouw mogelijk is in het betreffende gebied. Onder 6.5 hebben wij u daarom de vraag gesteld: hoe kan het aan de ene kant zo zijn dat de gemeente alleen wil samenwerken met een bureaus welke aangesloten zijn bij het Netwerk Groene Bureaus, terwijl hij zich tegelijkertijd baseert op een rapport van Buiting dat niet zo’n aangesloten bureau is? Wij beseffen ons dat dit misschien geen ‘prettige’ vraag is, maar vinden het wel kwalijk dat er geen antwoord op wordt gegeven.

Onder 6.6 staat ook een heldere vraag geformuleerd, namelijk hoe, wanneer en hoe de Provincie wordt betrokken. U bent uiteraard helemaal doorgevoerd in de procedures zoals die worden doorlopen in het geval van (voorgenomen) plannen. Wij als burgers zijn echter niet goed bekend met deze routes. Tegelijkertijd weten wij dat men bij de Provincie belang hecht aan dit stuk bos. Het

voorzicht van betrokkenheid van de Provincie heeft daarom een geruststellende werking. Vandaar onze vraag. Wij willen hierover graag door u worden geïnformeerd. Er zijn diverse bewoners die al jaren in Dieren Noord Oost wonen en die hebben eerdere plannen meegemaakt waarbij de provincie betrokken was.

De rest van de onder punt 6 geformuleerde vragen betreffen wederom de natuuronderzoeken. In eerdere instantie hebt u ons een tijdsplanning toegezegd hiervan: heel concreet: welke onderzoeken zijn er uitgevoerd, wat loopt nog, wat volgt nog? En: wat wordt herijkt? Want u baseert zich inmiddels ook op onderzoeken die achterhaald zijn. Wij begrijpen eerlijk gezegd niet waarom het maar niet lukt om hiervan een overzicht te verstrekken. De vragen hierover worden nu al twee jaar gesteld. Er komt wel eens een antwoord, maar vaak ontwijkend of onvolledig. Dus nogmaals: mogen wij een concreet en feitelijk overzicht ontvangen van alle onderzoeken, met daarbij een tijdsindicatie (wanneer is de uitvoering van het onderzoek en wanneer wordt het rapport opgeleverd. Of specifiek als u dat van een bepaald onderzoek nog niet weet: wanneer wordt er meer over bekend?). Volledigheidshalve: de vragen 6.5 tot en met 6.7.4 zien wij dus graag alsnog concreet beantwoord. Diverse betrokken bewoners vragen hier om en wij merken dat de irritatie steeds hoger begint te zitten.

2. Punt 10.2: jurisprudentie relativiteitsvereiste en soortenbescherming

Bij punt 10.2 hebben wij u geadviseerd bepaalde jurisprudentie in kaart te brengen. Het betreft jurisprudentie over het relativiteitsvereiste en soortenbescherming. In uw reactie schrijft u onderzoeken te zullen uitvoeren die aantonen dat woningen gebouwd kunnen worden. Daarmee is ons onduidelijk of u ons punt goed begrepen hebt. Zonder al te ver op de materie in te gaan (dat is de expertise van uw gemeente, niet de onze) is het vaste jurisprudentie dat de Flora- en faunawet (thans: de Wet natuurbescherming) met de bescherming van plant- en diersoorten (algemeen belang) tevens bescherming biedt aan het belang bij het behoud van een goede kwaliteit van de directe leefomgeving van omwonenden. Daarbij is het een belangrijke vraag in hoeverre dat algemeen belang verweven is met het belang van omwonenden. Deze verwevenheid wordt in de jurisprudentie (over relativiteitsvereiste en soortenbescherming) in ieder geval aangenomen voor omwonenden die op een afstand van 25 meter wonen. Dit geldt voor een aantal omwonenden van het betreffende gebied zeker. Daarom vragen wij u zich rekenschap te geven van deze jurisprudentie. Mede nu u wel hebt genoemd dat de belangen van alle bewoners van Dieren Noord-Oost gelijk zijn. Uit deze jurisprudentie blijkt echter dat de vraag op welke afstand iemand woont van het betreffende bosgebied wel degelijk belangrijk is bij het bepalen van de mate van “belang” dat iemand heeft bij de ontwikkelingen die de gemeente in dat gebied al dan niet ontplooit.

3. BER en BEA

Wij waren blij om te lezen dat er een boomeffectenrapportage en een boomeffectenanalyse zal worden uitgevoerd (uw reactie op punt 1.3). Daarbij is geen duidelijke tijdsaanduiding gegeven. De Stichting Behoud Bos in Dieren en DiNO hebben daarom het zekere voor het onzekere genomen en wederom zelf het initiatief genomen om een onderzoek in het bos te laten uitvoeren. Namelijk een bomeninventarisatie. Dit hebben wij ook aangekondigd bij de heer D. de Rooij van uw gemeente. Wij zijn van mening en hebben van de heer de Rooij begrepen dat de gemeente ook zeker gebaat zou zijn met deze informatie. Het onderzoek is onlangs uitgevoerd door een expert in groen cultuurgoed. Wij zijn nog in afwachting van het rapport. Zodra wij dat hebben ontvangen, zullen wij u op verzoek een versie verstrekken. Vooruitlopend daarop kunnen wij u al laten weten dat er zich beduidend meer eikenhakhoutstoven en bijzondere bomen bevinden in het gebied dan uit het rapport van Buiting blijkt. Daarbij heeft de expert de twijfelgevallen (dat zijn stoven die door verkeerd onderhoud van de gemeente ter ziele zijn gegaan) nog niet eens meegenomen. Het rapport zal een kaart van het gebied bevatten welke duidelijk afwijkt van de kaart zoals opgeleverd door Buiting. We hopen hier in mei uitgebreider op terug te kunnen komen.

4. Het fietspad

In uw reactie op punten 1.2 en 7.1 komt het fietspad aan de orde. De reacties van buurtbewoners tot nu toe, inventariserend blijft het realiseren daarvan voor omwonenden echt een heikel punt. Dit stond al in ons advies verwoord, maar u geeft te kennen dit naast u neer te leggen. Waarbij u overigens nog benoemt dat u verwacht dat de overlast van fietsers u beperkt lijkt. Maar u realiseert zich toch hopelijk dat niet alleen fietsers gebruik zullen maken van dit fietspad, maar ook brommers, scooters etc.? Dat die overlastgevend zijn, is evident. Qua geluid, maar ook zeker qua uitlaatgassen. Dat een fietspad dus bijdraagt aan een schonere lucht (zoals u overweegt bij uw reactie op 7,1) geldt voor het bosgebied in ieder geval niet! Met een fietspad gaat de kwaliteit van de lucht in het gebied achteruit. Nog los bezien van de bomen die ervoor moeten worden gekapt (=vermindering van CO₂ opslag) en de uitstoot die de aanleg van een fietspad met zich mee brengt. Qua overlast voor omwonenden: elke vorm van verkeer extra in de omgeving geeft vanzelfsprekend overlast. Het zou fijn zijn als de gemeente zich daarvan rekenschap geeft. Bovendien is het echt de vraag wat het fietspad toevoegt aan de al bestaande routes in Dieren Noord-Oost.

Een aanvullende vraag: is de bedoeling dat het fietspad ook zal worden gebruikt voor ontsluiting (gebruik door hulpvoertuigen) van het te bebouwen gebied?

5. Onderhoud bosgebied

Eind maart 2021 hebben wij een onderhoud op locatie gehad met de heer D. de Rooij van uw gemeente over onderhoud van het bos, de dorpsbosjes (zoals de heer de Rooij ze nu noemt) in de gemeente Rheden. De heer De Rooij wist ons een algemeen onderhoudsplan te overhandigen die de gemeente al jaren gebruikt. Wij en ook de heer De Rooij waren verbaasd dat dit niet eerder was overhandigd of toegestuurd. Zoals ook blijkt uit uw reactie, is onderhoud van dit bosgebied gelijkgesteld aan het onderhoud van nog zo'n 40 "stadbosjes" in de gemeente Rheden. Op geen enkele wijze wordt er dus rekening gehouden in het onderhoud met het specifieke bijzondere karakter van dit bos. Wij hebben daarvoor nadrukkelijk aandacht gevraagd. Ook is de hondenpoep echt een probleem in dit gebied, niet in de laatste plaats voor de ecologie en het voortbestaan van oude bomen (het fosfaat tast de bodem aan). Daarom zouden wij graag zien dat de gemeente ook hier stappen in onderneemt.

Naast dit alles zijn er diverse bijzondere dieren aangetoond in dit grote stuk dorpsbos waar het algemene onderhoudsplan ook niet in voorziet.

We hebben diverse vragen gesteld aan de heer de Rooij en hij heeft hier aangegeven nog op terug te komen. We wachten dit met belangstelling af.

Tot slot

Als gezegd, hebben wij buurtbewoners gevraagd om een reactie op de documenten die er nu liggen. De reacties druppelen nu binnen. Zodra wij dit compleet hebben, zullen wij deze bundelen in een reactie. Om mee te gaan in het proces, hebben wij u hierbij alvast een eerste reactie gegeven. Wij verzoeken u op de hier gestelde vragen te reageren en de overige punten mee te nemen in de afwegingen die u maakt voor de kadernotitie.

We hopen midden mei met de officiële reactie te komen en zullen daarnaast omwonenden in staat stellen te blijven reageren. Medio mei komt er weer een nieuwe wijkkrant uit waar zowel een link naar het advies als een link naar de reactie van de gemeente in komen te staan met de mededeling dat mensen nog steeds mogen en kunnen reageren.

Nogmaals als laatste het verzoek ons te voorzien van een juiste planning zoals door u beloofd tijdens de digitale overhandiging van het advies. We stellen daadwerkelijke data en wanneer dit nog niet duidelijk is bijvoorbeeld een weeknummer erg op prijs. U heeft zelf aangegeven te begrijpen hoe belangrijk een heldere inkijk in de voortgang is en wat dit voor rust en duidelijkheid brengt. Nu kwam 20 april voor ons ook weer als verrassing waardoor er erg weinig tijd was dit stuk samen te stellen en aan te leveren. In uw reactie eind februari staat op grove hoofdlijnen wanneer welke stap in het proces gezet gaat worden terwijl wij expliciet hebben gevraagd om een nauwkeurige en zo gedetailleerd mogelijke planning. Deze zien we graag op korte termijn tegemoet.

In afwachting van uw reactie en met vriendelijke groet,

Namens SBBiD, Mevr. W. Pijl

Namens DiNO, Dhr. G.R. Hartkamp