

To:

Griffie

Subject:

Bijdrage t.b.v. debat houtstook raadsvergadering 13 mei 2025

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]

[Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte Griffier,

Bij deze zou ik n.a.v. de agenda van de beeldvormende vergadering sessie 2 van 13 mei a.s. graag mijn visie op houtstook delen. Zou u deze aan de raadsleden willen doen toekomen? Bij voorbaat hartelijk dank.

Geachte Raadsleden,

Naar ik begrijp staat op de agenda van de beeldvormende vergadering sessie 2 van dinsdag 13 mei besluitvormend het punt houtstook op de agenda. Hierbij is het raadsvoorstel om te kiezen voor het zogenaamde "scenario 2", waarbij er een stookverbod is bij code oranje en rood van de Stookwijzer, een stook-tijdsvenster wordt ingesteld, open haarden worden uitgefaseerd en geen rookkanalen meer worden toegestaan in nieuw te bouwen woningen. Hierbij zal er dan toezicht en handhaving zijn via geplande periodieke controles in het jaar.

Ik zou graag enkele zorgen onder de aandacht willen brengen die ik heb over dit voorstel en die ik ook van medebewoners om mij heen hoor.

In de basis is het goed om houtstook zoveel mogelijk te beperken om de luchtkwaliteit en daarmee de algemene gezondheid in onze gemeente te verbeteren en de voorgestelde maatregelen voorzien hier voor een belangrijk deel in. Tegelijkertijd mis ik wel enige nuance en zijn er ook andere belangen die misschien juist wel gediend zijn met het stoken van hout i.p.v. gebruik van andere vormen van verwarming. Want houtstook dient niet alleen "de gezelligheid".

T.a.v. de nuance: naar ik begrijp is de uitstoot van fijnstof bij houtstook op de juiste manier in een moderne houtkachel (na 2020) 80-90% minder dan bij stook van hout in een openhaard en daarmee wanneer het op die manier gedaan wordt veel minder een probleem dan algemeen wordt aangenomen. Daarnaast is het warmerendement vele malen hoger dan bij een openhaard. Bovendien kan de fijnstofuitstoot nog verder verlaagd worden door gebruik van een ABCAT katalysator in de kachelpijp. Deze is tegen een gering bedrag te installeren. Hiermee wordt de uitstoot van schadelijke verbindingen, zoals PAK's en fijnstof met 96% verder verlaagd. Op deze manier kan houtstook wel worden ingezet voor verwarming van panden, zonder dat dit ten koste gaat van de luchtkwaliteit en van de gezondheid van medebewoners in onze gemeente.

T.a.v. Andere belangen: Bovenstaande manier van verantwoorde houtstook levert een bijdrage aan de reductie van gasverbruik en dus van gebruik van fossiele energie. Het is een feit dat onze gemeente een groot aantal monumentale en gezichtsbepalende panden kent. Het verwarmen hiervan is nodig en draagt bij aan het behoud van zowel constructie (en dus levensduur van het pand) als aan de leefbaarheid van deze panden. Het is vaak niet goed mogelijk om dit voor elkaar te krijgen met alleen verwarming o.b.v. elektrische verwarming zoals warmtepompen of het zou ten koste gaan van onredelijke hoeveelheden elektriciteit. Gezien het landelijk streven naar zoveel mogelijk reductie van gasverbruik en de door veel inwoners ervaren belemmeringen bij het verduurzamen van monumentale panden, zou houtstook op bovenstaande verantwoorde wijze een zeer redelijk alternatief zijn om deze panden te bewaren voor de toekomst en ook leefbaar te houden. Maar dan is het wel van belang dat er bijvoorbeeld ook houtstook op deze wijze kan plaatsvinden bij code rood of oranje op de stookwijzer. Ook een stook-tijdsvenster zou dan niet wenselijk zijn.

Hopende hiermee toch ook argumenten vóór houtstook onder de aandacht gebracht te hebben,

Met vriendelijke groet,

A solid black rectangular box used to redact the signature of the sender.