

REACTIENOTA TER INZAGELEGGING WIJKUITVOERINGSPLAN DIEREN-WEST

Binnengekomen reacties: 3 (Werkgroep Duurzaam Dieren-West/wijkvereniging Dieren-West, bewonersgroep IndeHoutgeep en Cees Alberts).

Reactie	Antwoord gemeente
WDDW / wijkvereniging Dieren-West	
1. Zorg over betrokkenheid en draagvlak bij de bewoners Dieren-West	Gemeente Rheden deelt de zorg om betrokkenheid van veel inwoners (en andere partijen) en zet juist daarom in het WUP actief in op het vergroten van die betrokkenheid. Dit uit zich onder andere in het aantrekken van een wijknetwerkbouwer en op extra aandacht voor activering, bewustwording en communicatie in de wijk. Ook de binnenkort te openen Energiewinkel past hierin. Aanpassing in het WUP? Ja, middels extra paragraaf over participatie
2. Mate van inhoudelijke participatie (meer dan informeren)	In de consultatiefase, maar óók daarvoor al, hebben we op diverse manieren contact gezocht met inwoners en stakeholders. Op deze manier hebben we getracht om een ieder die dat wil de kans te geven, te participeren in het WUP-proces. Met de uitvoering van het WUP wordt voor veel inwoners steeds concreter wat hun rol wordt en wat zij kunnen (en mogelijk ook moeten) doen op weg naar een aardgasvrije wijk. Aanpassing WUP? Ja, middels extra paragraaf over participatie
3. Input voor WUP beperkt tot de procedure en niet op inhoud	In de consultatiefase en de daaropvolgende terinzagelegging is iedereen in de gelegenheid gesteld om te reageren. Zowel op het proces maar ook op de inhoud. Met de reactienota wordt het WUP nu definitief afgerond om voor besluitvorming aan de Raad te worden voorgelegd. Het proces om met inwoners en stakeholders te komen tot inhoudelijke aanpassingen houdt daarmee echter niet op. Sterker, gemeente zoekt nadrukkelijk de samenwerking met inwoners e.a. om de uitvoering van het WUP tot een succes te maken. Aanpassing WUP? Nee
4. Gewenst: een inhaalslag om bewoners op inhoud te betrekken	Zie antwoord op punt 3
5. Draagvlak creëren van “moeten” naar “willen” verduurzamen, versus de kosten	We erkennen het spanningsveld van het gevoel van moeten naar het gevoel van willen. Dit zal, ook de komende jaren blijvend aandacht nodig

	hebben. Daarbij hebben we er oog voor dat alle inwoners ook echt mee kunnen doen. De in het WUP veelvuldig genoemde wens tot samenwerking met inwoners en andere stakeholders krijgt in de uitvoering van het WUP meer aandacht. Hoe de deelgebiedenaanpak (of deelwijkenaanpak) er uit gaat zien is nog niet volledig uitgewerkt. Ook dat wordt in de uitvoeringsfase straks duidelijker. Inwoners, woningeigenaren én huurders, worden daarbij nadrukkelijk meegenomen. Aanpassing WUP? Nee
6. Afspraak maken over gewenste betrokkenheid wijkvereniging DW versus bewoners	We verwelkomen de bereidheid van WDDW om te ondersteunen in het vergroten van de betrokkenheid van bewoners en maken daar afspraken over. In de structurele overleggen zoals we die nu voeren en zullen blijven voeren zal dit verder worden uitgewerkt Aanpassing WUP? Nee
7. Duidelijkheid over partijen, rollen en verantwoordelijkheden in relatie tot de bewoners	Als gemeente Rheden blijven we, ook na vaststelling van het WUP, onze verantwoordelijkheid nemen en one regierol vervullen. Immers, veel inwoners hebben behoefte aan ondersteuning en duidelijkheid over de te nemen stappen naar een aardgasvrije woning. Maar dit doen we nadrukkelijk met partners en stakeholders in de wijk en de gemeente. Voor een aantal onderdelen van het WUP is echter nog niet duidelijk wat een ieders rol gaat zijn Dit zal in samenwerking met de wijk in de loop van de uitvoering steeds duidelijker worden. Hierover zal uitgebreid gecommuniceerd worden. Aanpassing WUP? Nee
8. Gevaar te blijven hangen in plannen, zonder draagvlak bij bewoners/woningcorporatie	Wij beseffen dat draagvlak cruciaal is voor maximale deelname van inwoners aan de energietransitie. En dat draagvlak zullen we samen met alle partners en stakeholders moeten realiseren. Dit zal deels ontstaan door de actieve betrokkenheid en initiatieven van en in de wijk en deel door de acties vanuit de gemeente die in het WUP zijn opgenomen. Met al deze gezamenlijke inspanningen denken we een goede mix te hebben om steeds meer draagvlak te krijgen. Aanpassing WUP? Nee
9. Punten voor nadere afspraken (zie eveneens voorgaande acht punten)	Aanpassing WUP? 1 Wij denken dat het doel aardgasvrij in 2033 een duidelijk en realistisch doel is. Gelijktijdig zullen we de stappen op weg naar dit doel de komende jaren

1. Een duidelijker, realistischer en voor inwoners haalbaarder geformuleerd doel in 2033; 2. Een uitvoeringsorganisatie die meer duidelijkheid en daarmee scherpere geeft m.b.t. de aanpak van het doel (afkoppel gereed zijn in 2033) in Dieren West; 3. Duidelijker aangeven wat het werkelijke draagvlak (+ definitie) en betrokkenheid (+ definitie) van inwoners op dit moment is en de verhouding tot het gewenste doel op dit punt; 4. De definitie van inwonerparticipatie en de expliciete vormgeving daarvan	verder moeten uitwerken. Een aanpassing van het WUP zou onvoldoende recht doen aan het verdere proces. 2 Of er een uitvoeringsorganisatie komt wordt in de loop van 2024 pad duidelijk. Een aanpassing in het WUP is dan nu ook niet aan de orde. 3 Helaas is het niet mogelijk om duidelijker aan te geven wat het draagvlak en de betrokkenheid is en deze vervatten in een definitie. Het draagvlak en betrokkenheid terugbrengen naar een definitie doet geen recht aan het dynamische proces wat hiervoor nodig is. Vast staat wel dat het vergroten van het draagvlak, het vergroten van betrokkenheid en het bereiken van andere doelgroepen een grote gezamenlijke inspanning vraagt. Een aanpassing van het WUP is dan nu ook niet aan de orde. 4 Ja, hierover nemen we een extra paragraaf op als aanzet om hieraan meer inhoud te geven.
10. Rol wijkvereniging als intermediair tussen gemeente en de bewoners	We erkennen dat de wijkvereniging een belangrijke schakel is tussen de gemeente en de inwoners. De invulling van de rol van de wijkvereniging, de rol van de gemeente en de rol van andere belangenorganisaties en stakeholders zullen we actief met elkaar blijven bespreken Zie ook het antwoord op vraag 6. Aanpassing WUP? Nee
IndeHoutgreep	
1. Dashboard met het gasverbruik op wijkniveau	We bouwen in 2024 aan een dynamisch en openbaar dashboard duurzaamheid. Gasverbruik op wijkniveau zal hiervan onderdeel uitmaken. Aanpassing WUP? Nee
2. Idem voor stroom	Zie punt 1.
3. Bandbreedtes in kosten per woning	Er zijn inderdaad bandbreedtes bij de genoemde bedragen in het WUP. Wij nemen dit mee in de nadere uitwerking van de uitvoering van het WUP. Aanpassing WUP? Nee
4. Onrealistische focus op warmtepompen	Een warmtepomp is voor de meeste woningen in Dieren-West op dit moment het meest realistische alternatief. In sommige gevallen zullen ook klein-collectieve warmtepompen de meest logische warmteoplossing zijn. Wij erkennen dat betaalbaarheid voor veel inwoners een belangrijke vraag is, maar gaan ervan uit dat hier de komende jaren oplossingen voor komen, waardoor meer inwoners kunnen mee doen. Aanpassing WUP? Nee
5. Giftige stoffen in isolatiemateriaal	Als gemeente vinden we het belangrijk dat isolatie van woningen op een manier wordt gedaan die

	geen schade doet aan het milieu. Hiervoor is ook landelijke aandacht en we zullen deze ontwikkelingen blijven volgen. Waar we als gemeente verantwoordelijk zijn voor keuzes zal de mate van herbruikbaarheid van materialen en de mate van milieubelasting belangrijke factor zijn in de besluitvorming. Aanpassing WUP? Nee
6. Leeftijdsopbouw en terugverdiensijd	We zien dat de gemiddelde leeftijd van de wijkbewoners behoorlijk hoog is en erkennen dat het juist ook voor de oudere bewoners een extra lastige uitdaging is. Mensen zien op tegen de hoge kosten, de lange terugverdiensijd en veel gedoe. Daarom besteden we in het WUP ook veel aandacht aan deze aspecten om daarmee zo veel mogelijk inwoners, ook de ouderen mee te laten doen. Aanpassing WUP? Nee
7. Excessieve houtstook is onaanvaardbaar	Wij zijn dit met u eens en hebben dit daarom ook opgenomen in het definitief concept-WUP. Aanpassing WUP? Nee
8. Tegen het verplicht gasloos worden	Wij willen en kunnen op dit moment inwoners en andere partijen niet verplichten om gasloos te worden. Met de komst van een warmtewet gaat die mogelijkheid er in de toekomst wel komen, maar ook dan alleen met een maximale inzet op betaalbaarheid en ontzorging van de inwoners. Zonder de invulling van de noodzakelijke randvoorwaarde van haalbaarheid en betaalbaarheid kan van verplichting geen sprake zijn. Aanpassing WUP? Nee
9. Behoud van de gasleiding, mogelijk voor waterstof	De meeste gasleidingen in Dieren-West zullen voorlopig blijven liggen. Dat die in de toekomst gebruikt zullen worden voor het transport van waterstof achten wij op basis van de huidige inzichten hierin onwaarschijnlijk. Zie ook de passage hierover in het concept-WUP. Aanpassing WUP? Nee
10. Aardgasvrij zonder houtstook	Dit zijn wij met u eens, zoals ook vermeld in het concept-WUP. Aanpassing WUP? Nee
Cees Alberts	
1. Tot welk niveau kunnen huizen geïsoleerd worden? (40 of 50 0 C) is dit bekend?	Voor alle verschillende woningtypen, bouwstijlen, aannemers, periode van de bouw in de wijk, kan alleen per woning(type) worden bekeken wat het resultaat kan zijn. Daarnaast wordt ook veel bepaald door de keuze van

	bewoners zelf (bijvoorbeeld 19 graden of 22 graden in de woning. Het is dus, zonder verder gedetailleerd onderzoek, niet te bepalen wat de exacte instelling bij een warmtepomp moet worden en het bijbehorende niveau van isolatie. Het is een individuele instelling.
2. Hoeveel is bekend van de verschillende woningtypen, b.v. hoe breed is de spouw?	Er is gerekend conform het vigerende bouwbesluit van die periode. Dat is het minimum. Er zullen zeker woningen zijn, die een betere uitgangspositie hebben. Ook hiervoor zullen alle woningtypen nader bekeken moeten worden.
3. Kunnen alle huizen tot minimaal B geïsoleerd worden? In het rapport wijkanalyse wordt gesproken over 75% d.w.z. dat 25% (500 woningen) niet eenvoudig is te isoleren!!	Dat klopt. Alles kan, maar het wordt voor sommige woningen niet eenvoudig om het gewenste resultaat te bereiken, als je het bijvoorbeeld alleen met isolatie(glas) wil doen. Daarvoor zijn soms aanvullende maatregelen nodig, maar dat helpt niet goed om een reductie van de warmtevraag te krijgen.
4. Zijn er onderliggende rapporten waarin bovenstaande onderzocht is? Kunnen deze gedeeld worden?	Het onderliggende rapport is het 'MEDO'-rapport. Deze is vanaf de consultatiefase op watisjouwrheden.nl te downloaden. Ook zijn er 10 woningen onderzocht. De rapportages zijn verwerkt in de brochures als te nemen maatregelen en al geruime tijd op watisjouwrheden.nl te downloaden. De rapporten zelf zijn niet te delen, in verband met de privacy van de mensen.
5. T.a.v. uitbreiding elektriciteitsnet en energieopslag. Is dit op tijd gerealiseerd? Is hier een plan voor? Is er een energieanalyse van de wijk?	Gemeente Rheden is wat betreft uitbreiding elektriciteitsnet afhankelijk van de planning van netbeheerder Liander. Daar waar mogelijk zal de gemeente er bij hen op aandringen om het netwerk in Dieren-West tijdig op orde te hebben. In de huidige planning van Liander staat dat in 2026 de wijk aan de beurt is voor aanpassing en het op orde krijgen van het net. Aanpassing WUP? Nee
6. Hoe worden de plannen gemonitord? Hoe en wanneer wordt geëvalueerd?	We bouwen in 2024 aan een dynamisch en openbaar dashboard duurzaamheid. Gasverbruik op wijkniveau zal hiervan onderdeel uitmaken. Aanpassing WUP? Nee
7. Wanneer start de kwartiermaker?	Eind 2023.
8. Is er een wijknetwerkbouwer benoemd?	Dit is voorzien in 2024.
9. De kosten per woning bedragen ca € 32.000,= Met 2000 woningen is dat een investering van € 64 miljoen. Voor een aannemer een enorme klus, maar voor het bewaken van de kwaliteit en de	Het rapport kent nog een grote bandbreedte, ook omdat niet bekend is wie al wat gedaan heeft aan zijn woning. Echter, op hoofdlijnen geeft het een goed beeld van welke

nazorg ook. Hoe wordt dit organisatorisch gewaarborgd? Resumé: Ik mis met name onderbouwing en onderliggende stukken om uitspraken die gedaan worden te staven.	mogelijkheden er in de wijk zijn. Wij baseren onze uitspraken op basis van het advies van experts (volgen de landelijke vergelijkbare processen) en de beschikbare data. Gelijktijdig zien we dat voor de volgende fase een grofmazige analyse niet voldoende is en zullen we veel aandacht besteden aan een stevige onderbouwing (denk bijvoorbeeld aan de berekening van de warmtevraag per woning(type)). Aanpassing WUP? Ja, aanvulling onderdeel participatie in hoofdstuk risico's
---	--

BIJLAGE – reacties

Geacht College en Raad,

Als wijkvereniging en Werkgroep Duurzaam Dieren West doen we u hierbij onze reactie op het WUP toekomen. Wij zouden graag een aantal aanscherpingen zien die we toelichten. Wij denken dat dit onze enige en tevens laatste mogelijkheid om als inwonerorganisaties te reageren op dit rapport.

1. Zorg over betrokkenheid en draagvlak bij de bewoners Dieren-West

De kern van wat ons bezig houdt is onze constatering dat het WUP-document nog te ver afstaat van de inwoners. Meer betrokken inwoners maken zich zorgen over de ambitie, wat dit voor hen betekent en voelen een beklemmende druk als er uiterlijk over 9 jaar moet zijn overgestapt. Wij hadden in deze editie op dit punt een uitvoeriger uitwerking verwacht.

Het gaat ons niet direct om de inhoudelijke (all electric) route, dat zien wij als een verantwoordelijkheid van de gemeente en lijkt voor de inwoners te volgen. De eerste stap om de huizen daarvoor gereed te maken, is na een zorgvuldige introductie o.i. draagvlak te verwachten.

2. Mate van inhoudelijke participatie (meer dan informeren)

Over het draagvlak maken wij ons zorgen en dat kan gaan opbreken bij de verdere uitrol van dit WUP.

Er is een indrukwekkende lijst van activiteiten genoemd waarmee, zogezegd, de participatie tot dusverre is vormgegeven. Wij bestrijden niet de opsomming maar wel de legitimatie voor de conclusie dat inwoners hebben geparticipeerd. We weten dat er consultatie en informatierondes zijn gehouden. Wij lezen niet in welke mate dat heeft bijgedragen aan welk niveau van participatie en tot welk draagvlak voor een wijk breed uitvoeringsplan.

3. Input voor WUP beperkt tot de procedure en niet op inhoud

De laatste maanden ondervinden wij als inwonerorganisaties serieus gehoor en vinden er betekenisvolle ontmoetingen plaats tussen wijk en gemeente. Daar zijn we blij mee en koesteren die momenten. We zouden eveneens graag meer bijdrage/inbreng aan het WUP als zodanig willen leveren. Wij denken dat dit

nuttig is voor een soepel verloop. Ons moment is in deze fase (helaas) beperkt tot een verzoek om aanscherping van het WUP op onderdelen in de besluitvormingsprocedure.

4. Gewenst: een inhaalslag om bewoners op inhoud te betrekken

Wij vragen aandacht voor de kansen van een extra inhaalslag op het punt van betrokkenheid. We zien een aantal kwetsbaarheden in dit WUP die we delen.

5. Draagvlak creëren van “moeten” naar “willen” verduurzamen, versus de kosten

Wij hebben het WUP gelezen op of er voor inwoners voldoende betekenisvolle verbinding wordt gelegd tussen doel (2033 aardgasvrij) en de route ernaartoe. Wij lezen op dit punt de oproep tot samenwerking. Die is noodzakelijk, immers de uitkomst is maatwerk. Hoe die samenwerking gestalte gaat krijgen blijft voor ons te abstract en is een aandachtspunt.

Inwoners maken zich zorgen over de deelwijkaanpak. Een marktpartij die geselecteerd gaat worden voor het verduurzamen in combinatie met de ontzorgingsboodschap. Op zich zou dit moeten geruststellen, echter inwoners kunnen te gemakkelijk lezen dat ze invloed ontzegt wordt op keuze van de aanpak en de kosten. Temeer in de situatie dat de (te) hoge kosten, minus subsidies, voor eigen rekening zijn, geeft dit onvoldoende geruststellend verwachtingsbeeld voor wat betreft het effect van het ontzorgen. De status quo van MEDO- geeft geen duidelijkheid over dat dit een vangnet voor je kan zijn dat je met vertrouwen te gemoed kunt zien.

6. Afspraak maken over gewenste betrokkenheid wijkvereniging DW versus bewoners

Als wijkvereniging begrijpen we wel de insteek van de gemeente, eveneens de daarbij geplaatste opmerking dat een en ander de komende periode moet worden uitgezocht. Wij kunnen ondersteunende inbreng leveren en willen daar afspraken over maken.

7. Duidelijkheid over partijen, rollen en verantwoordelijkheden in relatie tot de bewoners

Er worden functies toegevoegd aan de wijk, zoals een projectleider, netwerkbouwer, fixbrigade en wijkklussenbedrijf. Veel verspreide tekst hierover. Echter wie de komende tijd verantwoordelijkheid draagt voor de uitwerking en het bereiken van gestelde abstracte zachte subdoelen (inwoner gaat enthousiast worden en krijgt een geïsoleerde woning) blijft een vraag. We kunnen lezen dat de resultante voortkomt uit een samenwerking tussen bureaus, bedrijven, gemeente en inwonerorganisaties. Als inwoner wil je expliciet lezen wie de regie voert (= de gemeente), wat de verwachte inbreng gaat zijn van de aangesloten partijen en hoe dat is verankerd voor Dieren West.

8. Gevaar te blijven hangen in plannen, zonder draagvlak bij bewoners/woningcorporatie

Wij denken dat het belangrijkste (onvermelde) risico is, dat inwoners niet meedoen. Omdat ze het niet kunnen betalen en (niet te hopen) de energietransitie als een zinloze en te dure en zoveelste onbegrepen actie van de overheid zien.

9. Punten voor nadere afspraken (zie eveneens voorgaande acht punten)

Voorgaande maakt dat we als wijkvereniging/WDDW om de volgende aanscherpingen vragen:

5. Een duidelijker, realistischer en voor inwoners haalbaarder geformuleerd doel in 2033;
6. Een uitvoeringsorganisatie die meer duidelijkheid en daarmee scherpere geeft m.b.t. de aanpak van het doel (afkoppel gereed zijn in 2033) in Dieren West;
7. Duidelijker aangeven wat het werkelijke draagvlak (+ definitie) en betrokkenheid (+ definitie) van inwoners op dit moment is en de verhouding tot het gewenste doel op dit punt;
8. De definitie van inwonerparticipatie en de expliciete vormgeving daarvan

10. Rol wijkvereniging als intermediair tussen gemeente en de bewoners

Tenslotte, wij willen als wijkvereniging ons inzetten om het mede mogelijk te helpen maken dat alle inwoners kunnen meedoen. Wij willen meedenken met de uitwerking van de plannen en programma's opstellen/bijeenkomsten organiseren dat inwoners helpt aan te haken. Dat is nodig. Wij zijn met een maandelijks afstemmingsoverleg begonnen. Het WUP als zodanig moet o.i. expliciet nog aan de agenda worden toegevoegd. Dat vraagt om een besluit.

Dieren, 31 oktober 2023

Reactie IndeHoutgreep op WUP Dieren-West

(Aan duurzaamwonen@rheden.nl)

Als bewonersgroep die al jaren het onderwerp houtstook bij de gemeente ter sprake brengt, hebben wij navolgende aandachtspunten:

1. Wij zien graag een soort van **dashboard** waarin het gasverbruik op wijkniveau van het proefgebied wordt gemonitord.
2. Idem voor stroom.
3. Wat betreft gecommuniceerde **kosten per woning** zien wij graag bandbreedtes, 42.000 euro als gemiddelde heeft o.i. een grote bandbreedte zowel naar boven als beneden.
4. De focus op **warmtepompen** is o.i. niet realistisch, de pompen zijn duur en in heel veel gevallen zijn de woningen in onze wijk hiervoor (nog) niet geschikt. Investeren, en dan gaat het om hoge bedragen, is o.i. risicovol gezien technische ontwikkelingen. Een pomp van nu is over stel vijf jaar misschien wel een waardeloze pomp. Ook is er te veel onzekerheid over de stroomprijs omdat de voorwaarden bij terugleveren van zelf opgewekte stroom via zonnepanelen niet helder zijn. De energieleveranciers veranderen te veel spelregels tijdens de wedstrijd waardoor het een risicovol avontuur wordt om all-electric te willen gaan.
5. **Isolatie** spouwmuren, kruipruimtes etc is in veel gevallen achteraf gezien niet vrij van giftige stoffen. Ontwikkelingen dienen nauwkeurig in de gaten te worden gehouden.
6. Leeftijdsopbouw en terugverdientijd. In onze wijk wonen relatief veel **ouderen**. Hoe ouder de bewoner wordt, hoe moeilijker het wordt om uit te leggen dat het wel een goede investering zou zijn om de woning te verduurzamen. Er zijn nagenoeg geen seniorenwoningen om een doorstroom naar jonge gezinnen die wel willen en kunnen investeren voor elkaar te krijgen. De aandacht van veel ouderen ligt inmiddels meer bij zorg en gezondheid dan bij op hoge leeftijd het gehele huis letterlijk overhoop te laten halen voor triple glas, spouwmuurisolatie, vloerisolatie, warmtepomp, elektrisch koken etc...Ook de investering is zoals gezegd een problematisch item voor velen.
7. Bovenstaande punten leiden er toe dat **houtstook** door velen als een alternatief wordt gezien. Dit betekent het failliet van de energietransitieplannen in onze wijk. Minder gas en meer vervuiling

door excessieve houtstook is onaanvaardbaar en onverkoopbaar gezien de doelstellingen van de energietransitie.

8. Al met al zijn wij **tegen het verplicht gasloos** worden. Het effect hiervan is toename houtstook en dat kan niet de bedoeling zijn.
9. Ook is het verstandig om de **gasleidingen** in de wijk nog even te **koesteren**. Het stroomnet zit vol, er is wellicht een optie om bijvoorbeeld de waterstoftoepassing toch een kans te geven.
10. Uiteraard zijn wij het met de gemeente Rheden eens dat er iets moet gebeuren, in deze reactie hebben wij aangegeven waar we ons zorgen over maken en hoe het beter kan. **In ieder geval zonder houtstook!**

Reactie Cees Alberts

Ik heb lang geaarzeld om mijn vragen en opmerkingen officieel in te brengen. Toch denk ik dat het goed is zodat er nog eens goed naar het plan gekeken wordt. Er is veel energie in het plan gestoken en is in essentie een goed plan, waar nog een paar losse eindjes aan zitten.

Mijn vragen en opmerkingen

Pg 5 - 18 en 21

Besparen en verminderen warmteverlies

- In de meeste woningen en overige gebouwen kan nog veel bespaard worden door (na)isolatie. Daarmee kunnen we de warmtevraag drastisch verminderen.
 - Aardgasvrij worden begint dan ook bijna altijd met het isoleren van woningen. Isoleren kan zowel via isolatie van het dak, de muur, de vloer, de voordeur en het glas.
 - Anderzijds zijn de meeste woningen in Dieren-West relatief eenvoudig te isoleren tot een niveau waarbij all-electric mogelijk is.
- a. Vraag: tot welk niveau kunnen huizen geïsoleerd worden? (40 of 50 0 C) is dit bekend?
 - b. Hoeveel is bekend van de verschillende woningtypen, b.v. hoe breed is de spouw?
 - c. kunnen alle huizen tot minimaal B geïsoleerd worden? In het rapport wijkanalyse wordt gesproken over 75% d.w.z. dat 25% (500 woningen) niet eenvoudig zijn te isoleren!!
 - d. Zijn er onderliggende rapporten waarin bovenstaande onderzocht is? Kunnen deze gedeeld worden?

Pg 23-33

- Uitbreiding elektriciteitsnet en energieopslag

Is dit op tijd gerealiseerd? Is hier een plan voor? Is er een energieanalyse van de wijk?

Pg 25

- Hoe organiseren we dit?

Hoe worden de plannen gemonitord? Hoe en wanneer wordt geëvalueerd?

Pg 30-33

- Bewoners ontzorgen: kwartiermaker MEDO. Een door de gemeente aangestelde MEDO-kwartiermaker gaat op basis van de eerste verkenning onderzoeken of en hoe een MEDO in Dieren-West (en in heel Rheden), de mensen gaat helpen.

o Wanneer start de kwartiermaker?

o Is er een wijknetwerkbouwer benoemd?

Pg 34

- Wat kost dat allemaal?
- Kosten per woning ca € 32.000,- 2000 woningen = een investering van € 64 miljoen

Voor een aannemer een enorme klus, maar voor het bewaken van de kwaliteit en de nazorg ook.

Hoe wordt dit organisatorisch gewaarborgd?

Resumé:

Ik mis met name onderbouwing en onderliggende stukken om uitspraken die gedaan worden te staven.

Het hoofdstuk participatie moet nog ingevuld worden.