



Bijlage 1 – Omgevingsanalyse

1.1.1 Middelen ingezet

De eerste en tweede avond (20 en 22 januari) waren met name gericht op de bewoners van Velp. De laatste avond was met name gericht op de bewoners van Dieren, Ellecom en Rheden. Voor alle avonden zijn de aanwonenden uitgenodigd per brief en heeft er een aankondiging in de lokale krant gestaan.

Er zijn meerde middelen ingezet om de meningen op te halen:

- Reactieformulier
 - *Deze is meegestuurd met de uitnodiging van de bewonersavonden*
 - *Met name bedoeld voor diegenen die niet aanwezig konden zijn op de bewonersavonden*
- Bewonersavond met presentatie over plan en aanpak gemeente
- Mentimeter
 - *Een online applicatie waar men 3 woorden/onderwerpen in kon vullen m.b.t. het project die zij het meest belangrijk vonden.*
- Plenair stellen van vragen tijdens de bewonersavond
- Coalitiescan (tijdens bewonersavond)
 - *Een digitale applicatie waar aan de hand van stellingen denkgroepen worden gevormd en meningen worden opgehaald*
- Coalitieformulier (tijdens bewonersavond)
 - *Een formulier waarop men tijdens de bewonersavond 1) nuances aan kon geven m.b.t. de antwoorden gegeven in de coalitiescan 2) vragen kon stellen over het project, 3) ideeën of knelpunten aan kon dragen of schetsen, 4) opmerkingen kon plaatsen over project en proces in algemeen*
- Gesprekstafels (tijdens bewonersavond)
 - *Tijdens de bewonersavonden is aan de aanwezigen gevraagd om met elkaar in gesprek te gaan over de knelpunten en mogelijkheden rondom dit project. Deze gesprekken zijn aan het eind van de avond samengevat.*
- Persoonlijke gesprekken (tijdens bewonersavond)
 - *Na afronding van de avond napraten met betrokkenen uit de omgeving*

Daarnaast staat het de omgeving vrij om vragen te stellen aan projecten@rheden.nl.

1.1.2 Resultaten omgevingsanalyse

Op basis van de reacties aangeleverd via alle bovengenoemde kanalen, is er een analyse gemaakt van de meningen en denkbeelden van de omgeving.

MentiMeter resultaten

































In de onderstaande drie afbeeldingen ziet u woordwolken. Deze zijn gegenereerd aan het begin van elke bewonersavond door de aanwezigen. Het thema 'veiligheid' staat hierbij op één. Men heeft aangegeven dat veiligheid behouden en indien mogelijk verbeterd moet worden. Parkeergelegenheid en leefbaarheid/woongenot staan op twee en drie.



Coalitiescan resultaten

Uit de coalitiescan komen twee voornaamste denkgroepen naar voren. Onderstaand ziet u twee afbeeldingen met een achttal stellingen. De stellingen met een groene stip (bovenste vier) zijn de stellingen die de denkgroep het hoogst heeft gewaardeerd. De stellingen met een rode stip zijn de stellingen die de groep als meest oneens heeft gewaardeerd.

Groep 1 hecht met name belang aan veiligheid en leefbaarheid.

GROEP 1 – VEILIGHEID EN LEEFBAARHEID / DE AANWONENDEN	 Stelling 18  De leefbaarheid in mijn straat zal verslechteren door een snelle fietsroute.	 Stelling 8  Als voetganger voel ik mij niet veilig bij een snelle fietsroute.	 Stelling 6  Ik denk dat de snelle fietsroute mijn woonplezier negatief beïnvloedt.	 Stelling 12  De aanleg van de snelle fietsroute gaat ten koste van noodzakelijke parkeergelegenheid.
	 Stelling 33  De verkeersveiligheid van een straat is beter wanneer auto's te gast zijn.	 Stelling 17  Als de fietsvoorzieningen worden verbeterd, ga ik vaker met de fiets.	 Stelling 26  Een snelle fietsroute stimuleert mij om vaker met de fiets naar mijn werk te gaan.	 Stelling 21  Ik ben voor de aanleg van een snelle fietsroute tussen Dieren en Arnhem.
	 Stelling 1  De aanleg van een snelle fietsroute is noodzakelijk voor de leefbaarheid in mijn straat.	 Stelling 2  De aanleg van een snelle fietsroute is noodzakelijk voor de veiligheid in mijn straat.	 Stelling 3  De aanleg van een snelle fietsroute is noodzakelijk voor de gezondheid in mijn straat.	 Stelling 4  De aanleg van een snelle fietsroute is noodzakelijk voor de leefbaarheid in mijn straat.
	 Stelling 5  De aanleg van een snelle fietsroute is noodzakelijk voor de veiligheid in mijn straat.	 Stelling 7  De aanleg van een snelle fietsroute is noodzakelijk voor de veiligheid in mijn straat.	 Stelling 9  De aanleg van een snelle fietsroute is noodzakelijk voor de veiligheid in mijn straat.	 Stelling 10  De aanleg van een snelle fietsroute is noodzakelijk voor de veiligheid in mijn straat.

Groep 2 bestaat voornamelijk uit diegenen die veel waarde hechten aan gezondheid en klimaat. Gezien de stellingen zijn dit diegenen die vaak fietsen en gebruik maken van de voorzieningen uit de omgeving. Deze groep was aanzienlijk kleiner dan Groep 1.

Reactieformulieren en coalitieformulieren

De reacties ingevuld op deze formulieren variëren. Van vragen tot ideeën. Ook via de mail zijn nog ca. 120 reacties ontvangen. Onderstaand een collectie.

Er zijn met name veel vragen gesteld over de onderzoeken die ten grondslag liggen aan deze keuze. Men twijfelt of de gemaakte keuzes/stappen gegrond zijn. Er wordt gevraagd om alle onderzoeken inzichtelijk en transparant te maken. (NB Inmiddels openbaar)

Er zijn opmerkingen gemaakt over de mate van participatie, communicatie en transparantie rondom het project (veelal negatief). De omgeving ziet graag dat deze wordt verbeterd.

Er zijn veel ideeën aangedragen over alternatieve routes en mogelijke inrichtingen van de routes. Deze variëren en zijn moeilijk samen te vatten. Zie hiervoor het overzicht van de ingezonden reacties (Excel bestand 'Contactgegevens Bewoners SFR Arnhem – Dieren').

Wel is het duidelijk dat de aanwonenden van de Zuider Parallelweg in Velp niet willen dat er een Snelle Fietsroute door deze straat (route B) komt te liggen. De argumenten die hiervoor worden aangedragen zijn in lijn met het bovenstaande: veiligheid en leefbaarheid. Zij vinden dat er met de komst van een SFR, te weinig ruimte is om een straatindeling te maken die voor alle weggebruikers veilig is.

Ook ziet de omgeving veel knelpunten in de Hoofdstraat. Met name de stoppunten en de drukte/hoeveelheid verkeer (geparkeerde en rijdende auto's, trolleybussen en vrachtverkeer) zijn de door de omgeving voornaamste knelpunten.

Een groot gedeelte van de omgeving vindt ook dat optie C en D door Velp weer onderdeel moeten worden van de afweging. Daarnaast zijn er ook alternatieve routes voorgedragen. Velen opperen om de Snelle Fietsroute niet aan te leggen maar om de (alle) bestaande fietspaden/routes te verbeteren omdat afhankelijk van de bestemming in Arnhem, fietsers zelf een route kiezen door Velp. Dit betekent dat fietsers vrij willen zijn in een te kiezen route en zich in mindere mate leiden door een SFR.

Draagvlak BIZ

De ondernemers in Velp hebben via de BIZ laten weten dat men zich grote zorgen maakt over een snelle fietsroute door de Hoofdstraat. Als dit betekent dat er meer (snelle) fietsers komen en de parkeerplaatsen en laad- en losstroken en verkeerslichten moeten verdwijnen is men tegen de keuze voor tracé A. In een gesprek is aangegeven dat er nauwelijks sprake zal zijn van extra fietsers en dat gezamenlijk met ondernemers en bewoners van Velp bekeken gaat worden of, en hoe, de Hoofdstraat ingericht kan worden maar dat al duidelijk is dat het centrum deel niet kan voldoen aan de kwaliteitseisen SFR.

1.2 Conclusie omgevingsanalyse

- Veiligheid is voor de gehele omgeving zeer belangrijk; voor alle verkeersdeelnemers en aanwonenden
- Groot gedeelte aanwonenden en ondernemers ziet geen ruimte om een SFR aan te leggen.
 - *Dit geldt voor zowel Velp als Rheden*
 - *Het betreft hier met name, maar niet exclusief, de Zuider Parallelweg in Velp, de Hoofdstraat in Velp en de ventweg in Rheden.*
- Aanwonenden verwachten dat de leefbaarheid en het woongenot wordt aangetast door de aanleg van een SFR
- Groot deel omgeving niet per se tegen verbetering huidige situatie (aanpakken huidige knelpunten) maar zien de aanleg van een SFR niet zitten
- **Snelle** Fietsroute roept associaties op met harder rijdend en meer fietsverkeer.
 - *Geadviseerd wordt om, als er in de toekomst op deze route fietspaden worden aangelegd of verbeterd, niet meer te spreken van een snelle fietsroute maar vlotte en veilige (door)fietsroute.*
- Omgeving is het grotendeels niet eens met de tracékeuze van de gemeente
 - *Vragen zich af op basis van welke afwegingen de tracékeuzes zijn gemaakt*
- Omgeving is niet tevreden met het proces waarmee de tracékeuze is gemaakt
- Omgeving is niet tevreden over de mate van participatie en communicatie
- Omgeving wilt inzicht in de rapportages/onderzoeken die te grondslag liggen aan de keuzes
- Een kleinere groep niet per se tegen aanleg SFR maar zien wel uitdagingen met de aanleg
 - *Met name op gebied van veiligheid en ruimte*
 - *Deze groep is ook meestal voor het verbeteren van de huidige situatie, voor fietsers en andere weggebruikers*